



# GMINA DOBIEGNIEW

ul. Obrońców Pokoju 24, 66-520 Dobiegniew  
tel. 957611001 fax. 957611041 e-mail: [urząd@dobiegniew.pl](mailto:urząd@dobiegniew.pl)

Nr sprawy: RKG.271.20.2022.DD

Dobiegniew, 29.11.2022r

## WYKONAWCY

### WYJAŚNIENIA NR 1 DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W prowadzonym postępowaniu przetargowym na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej w Chrapowie, gm. Dobiegniew” wpłynęły do Zamawiającego zapytania.

W trybie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710), Zamawiający udziela odpowiedzi:

#### Pytanie 1

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opinię geotechniczną oraz informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane.

#### Odpowiedź:

Zakres robót objętych dokumentacją dotyczy wykonania warstw bitumicznych na istniejącej, wykonanej wcześniej konstrukcji jezdni drogi gminnej. W związku z powyższym w ramach dokumentacji projektowej nie wykonywano badań podłoża gruntowego.

#### Pytanie 2

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację o grubość, rodzaj materiału oraz nośność warstwy mieszanki niezwiązanej, która stanowić będzie podbudowę nowej konstrukcji.

**Odpowiedź:** Konstrukcja istniejącej drogi (zgodnie z udostępnioną przez Zamawiającego dokumentacją) wykonana została w całości w technologii kruszywa kamiennego i obejmuje:

- 9 cm -Górna warstwa nawierzchni z mieszanki kruszywa naturalnego przekruszonego 0/31,5 mm (uzyskanego z przekruszenia skały litej) stabilizowanego mechanicznie (wtórny moduł odkształcenia  $E2 \geq 160$ )
- 18 cm - Dolna warstwa nawierzchni z mieszanki kruszywa naturalnego przekruszonego 0/63 mm stabilizowanego mechanicznie (wtórny moduł odkształcenia  $E2 \geq 120$ )
- Profilowanie i zagęszczanie podłoża gruntowego (wskaźnik zagęszczenia  $Is \geq 1,00$ )

W nawiasach przedstawiono wymagane w dokumentacji moduły odkształcenia i wskaźnika zagęszczenia

#### Pytanie 3

Wykonawca prosi o dopuszczenie do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego lepiszcza typu 50/70. Jest to lepiszcze dopuszczone przez przywoływany dokumenty WT-2 2014,

w przeciwieństwie do lepiszcza 35/50. Zastosowanie miększego lepiszcza poprawi trwałość zmęczeniową całej konstrukcji

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania asfaltu 50/70 do wykonania warstwy wiążącej.

**Pytanie 4**

Wykonawca prosi o zmianę wymagań dla warstwy wiążącej i ścieralnej z betonów asfaltowych w zakresie wolnej przestrzeni w zagęszczonej warstwie. Wykonawca prosi o dopuszczenie wymagań zgodnych z dokumentem WT-2 2016, do 2 do 7 % dla warstwy wiążącej oraz od 1,0 do 4,5 % dla warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia wymagania dla warstwy wiążącej i ścieralnej w zakresie wolnych przestrzeni w zagęszczonej warstwie na zgodne z zapisami WT-2 2016.

**Pytanie 5**

W zw. z par.1 ust. 5 PPU Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a żądanie od wykonawcy złożenia oświadczenia wskazanego w § 1 ust. 5 stanowi nieuprawnione przrzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98)

**Odpowiedź:**

**Zamawiający w załączniku nr 6 Projekt umowy – usuwa § 1 ust. 5.**

**Pytanie 6**

Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza jw. Według wiedzy zamawiającego dokumenty zamówienia są kompletne. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym, a wycenę oferty należy sporządzić w oparciu o całość dokumentów zamówienia.

### **Pytanie 7**

W zw. z par. 2 ust. 1 pkt 2 PPU wnosimy o ustalenie rozpoczęcia biegu terminu na realizację od dnia przekazania terenu budowy. Wykonawca przed tym dniem nie ma możliwości realizacji przedmiotu umowy, co za tym idzie ustalenie biegu terminu realizacji od momentu podpisania umowy, bezpodstawnie pozbawia wykonawcę co najmniej kilku dni przeznaczonych na realizację zadania.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2 bez zmian. Zamawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy zmienia treść § 4 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. W terminie 7 dni kalendarzowych licząc od daty podpisania umowy Zamawiający przekazuje Wykonawcy plac budowy, dziennik budowy, i komplet dokumentacji projektowej.” Zamawiający opublikował komplet informacji obrazujących skalę i rozmiary zamówienia, a ustalone przez niego terminy końcowe są na tyle odległe, aby wykonawcy zdołali w sposób należyty je wykonać, uwzględniając w swojej ofercie ryzyko związane z koniecznością obiektywnie nieznacznego w skali całego tego okresu „przyśpieszenia” realizacji zamówienia. Postanowienia te nie ograniczają też konkurencji, bowiem tak określony termin wykonania zamówienia dotyczy wszystkich wykonawców, którzy składają ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

### **Pytanie 8**

W zw. z par. 3 ust. 3 PPU Proszę o wskazanie, w jakim terminie Wykonawca ma naprawić ewentualne wady? Wnosimy o wskazanie, że odbędzie się to w terminie ustalonym przez strony w przy uwzględnieniu reżimu technologicznego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy zmienia treść § 3 ust. 3, który otrzymuje brzmienie:

„3. Ewentualne wady stwierdzone w trakcie realizacji zadania Wykonawca usuwa w terminie ustalonym przez strony przy uwzględnieniu reżimu technologicznego, a ich usunięcie potwierdza Inspektor nadzoru. Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie wynikającym z umowy Zamawiający może zlecić ich usunięcie innemu Wykonawcy powiadamiając o tym Wykonawcę. W takich przypadkach koszt usunięcia wad potrącony zostanie z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania robót.”

### **Pytanie 9**

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy, dodaje w § 10 ust. 1 pkt 6, który otrzymuje brzmienie:

**„6. W przypadku kary nałożonej przez organy państwowe za nieprzestrzeganie przepisów bhp i innych w zakresie objętym przedmiotem umowy Wykonawca pokryje je w pełnej wysokości.”**

**Tym samym umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy.**

#### **Pytanie 10**

W zw. z par. 8 ust. 4 PPU podnosimy, iż zapis pozostaje w sprzeczności z obowiązującym stanowiskiem sądów powszechnych, które wskazują, iż datą wykonania robót budowlanych jest data ich skutecznego zgłoszenia. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.03.2013r. sygn. akt II CSK 476/12: W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Wnosimy o zmianę niniejszego zapisy i wskazanie, że za datę wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę skutecznego zgłoszenia zakończenia robót budowlanych potwierdzoną wpisem do dziennika budowy Inspektora nadzoru

#### **Odpowiedź:**

Zmawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy zmienia treść § 8 ust. 4, który otrzymuje brzmienie:

„4. Za dzień odbioru końcowego uznaje się dzień podpisania przez Zamawiającego i Wykonawcę protokołu odbioru końcowego robót. Zamawiający zobowiązany jest do dokonania lub odmowy dokonania odbioru końcowego, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia tego odbioru.”

Zamawiający opublikował komplet informacji obrazujących skalę i rozmiary zamówienia, a ustalone przez niego terminy końcowe są na tyle odległe, aby wykonawcy zdołali w sposób należyty je wykonać, uwzględniając w swojej ofercie ryzyko związane z koniecznością obiektywnie nieznacznego w skali całego tego okresu „przyśpieszenia” realizacji zamówienia. Postanowienia te nie ograniczają też konkurencji, bowiem tak określony termin wykonania zamówienia dotyczy wszystkich wykonawców, którzy składać będą ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

#### **Pytanie 11**

W zw. z par. 10 ust. 13 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu „powstałe z winy Wykonawcy”.

#### **Odpowiedź:**

W załączniku nr 6 – projektu umowy nie występuje § 10 ust. 13, tym samym Zmawiający zmienia treść § 9 ust. 13, który otrzymuje brzmienie:

„13. Wykonawca odpowiada za wszelkie ryzyka związane z wykonywaniem robót budowlanych objętych niniejszą umową, tj. wypadki i szkody zaistniałe w wyniku prowadzonych prac, powstałe na placu budowy lub poza nim, a także przyjmuje na siebie odpowiedzialność cywilną wobec osób trzecich oraz z tytułu zdarzeń losowych, która w pełni

zabezpieczy mogące wystąpić roszczenia w pełnej wysokości – powstałe z winy Wykonawcy.”

#### **Pytanie 12**

W zw. z par. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a PPU: wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z 10% na 2% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ. Kara nie jest rażąco wygórowana.

#### **Pytanie 13**

W zw. z par. 10 ust. 1 pkt 2 lit. c PPU: wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z 10% na 2% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ. Kara nie jest rażąco wygórowana.

#### **Pytanie 14**

W zw. z par. 10 ust. 1 pkt 2 lit. f wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0,2% na 0,1% wynagrodzenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ. Kara nie jest rażąco wygórowana.

#### **Pytanie 15**

W zw. z par. 10 ust. 1 pkt 2 lit. g wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0,2% na 0,1% wynagrodzenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ. Kara nie jest rażąco wygórowana.

#### **Pytanie 16**

W zw. z par. 10 ust. 2 PPU Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy do poziomu 10% Wynagrodzenia ofertowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść

majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 20% wynagrodzenia ofertowego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ. Kara nie jest rażąco wygórowana.**

### **Pytanie 17**

W zw. z par. 10 ust. 5 PPU, Zgodnie ze wskazanym zapisem, "Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na zasadach ogólnych". W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia "Strony są uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na zasadach ogólnych". Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

**Odpowiedź:**

Zmawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy zmienia treść § 10 ust. 5, który otrzymuje brzmienie:

„5. Strony są uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na zasadach ogólnych”.

### **Pytanie 18**

W zw. z par. 11 ust. 1 PPU Wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie zwrotu "powstałe z winy Wykonawcy".

**Odpowiedź:**

Zmawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy zmienia treść § 11 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca oświadcza, że jest odpowiedzialny za wady fizyczne ujawnione w okresie gwarancji w przedmiocie umowy (w wykonanych robotach, w użytych materiałach, w zamontowanych urządzeniach) – powstałe z winy Wykonawcy.”

### **Pytanie 19**

W zw. z par. 11 ust. 5 PPU Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu „Przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie usunięcia wad i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie.” Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zmawiający w załączniku nr 6 – projekt umowy zmienia treść § 11 ust. 5 oraz dodaje ust. 8 , które otrzymują brzmienie:

„5. Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 10 dni od daty ustalonej w pisemnym protokole, Zamawiający ma prawo zlecić usunięcie wad osobie trzeciej na koszt Wykonawcy z zastrzeżeniem ust. 8.

8. Przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie usunięcia wad i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w ustępie 5.”

Jednolity tekst projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 6 do SWZ – projekt umowy) uwzględniający powyższe wyjaśnienia stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

W związku z udzieloną odpowiedzią na Wykonawcach ciąży obowiązek ich uwzględnienia w treści oferty. Wyżej wymienione odpowiedzi stają się integralną częścią SWZ.

Niniejsze wyjaśnienia nie powodują zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani terminu składania ofert.

Zatwierdzam: